

T.C.

KIRKLARELİ BELEDİYESİ

BAŞKANLIĞI



ULAŞIM HİZMETLERİ VE PLAN  
BÜTÇE KOMİSYONU

Tarih:14.02.2025

**04.02.2025 ŞUBAT AYI OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN HAVALA  
EDİLEN MECLİS TOPLANTI NO: 2, BİRLEŞİM NO:1, OTURUM NO:1, GÜNDEM NO:4,  
KARAR NO: 25 OLAN KONU İLE İLGİLİ PLAN ULAŞIM HİZMETLERİ VE PLAN BÜTÇE  
KOMİSYON TOPLANTISINA AİT TUTANAK KOMİSYON RAPORU:**

04.02.2025 Şubat ayı Belediye Meclis toplantısından Ulaşım Hizmetleri ve Plan Bütçe Komisyonumuza havale edilen konu ile ilgili yaptığımız çalışmalar sonucu hazırlanan komisyon raporumuz aşağıda sunulmuştur. Belediye Meclisine arz olunur. 14.02.2025

**04.02.2025 ŞUBAT AYI OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN HAVALA EDİLEN  
KONU:**

04.02.2025 Şubat ayı Belediye Meclis toplantısından Ulaşım Hizmetleri ve Plan Bütçe Komisyonlarımıza havale edilen S.S. Kırklareli Ulaşım Karayolu Yolcu Taşıma Kooperatifi başkanı Şenol FİLİZ'in zam talebi konusu görüşüldü.

Konu ile ilgili olarak komisyonumuzca S.S. Kırklareli Ulaşım Karayolu Yolcu Taşıma Kooperatifi başkanı Şenol FİLİZ'in talebi konusunda yapılan değerlendirme neticesinde;

Belediye Meclisimizce 03.09.2024 tarihinde şehir içi yolcu ücret tarifesine zam yapıldığından dolayı şehir içi toplu taşıma ücretlerine zam yapılmamasına toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile karar verilmiştir. 14.02.2025



T.C.  
KIRKLARELİ BELEDİYESİ  
BAŞKANLIĞI



ULAŞIM HİZMETLERİ VE  
PLAN BÜTÇE KOMİSYONU

Tarih:14.02.2025

**04.02.2025 ŞUBAT AYI BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN HAVALE EDİLEN (MECLİS TOPLANTI NO:2, BİRLEŞİM NO: 1, OTURUM: 1, GÜNDEM NO: 5, KARAR NO: 26) KONU İLE İLGİLİ ULAŞIM HİZMETLERİ VE PLAN BÜTÇE KOMİSYON TOPLANTISINA AİT TUTANAK KOMİSYON RAPORU:**

04.02.2025 Şubat ayı Belediye Meclis toplantısından havale edilen konu ile ilgili yaptığımız çalışmalar sonucu hazırlanan komisyon raporumuz aşağıda sunulmuştur. Belediye Meclisine arz olunur.  
14.02.2025

**04.02.2025 ŞUBAT AYI BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN HAVALE EDİLEN KONU:**

04.02.2025 Şubat ayı Belediye Meclis toplantısından havale edilen gündemin 5. maddesini teşkil eden Kırklareli Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birlik Başkanlığının 20.01.2025 tarih ve 2025/13 sayılı yazısına istinaden; Kırklareli Belediyesi Ticari Taksi (T Plaka) ve Taksi Durakları Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliği gereği, İlimiz Merkez İlçede faaliyet gösteren ticari taksi araçlarına uygulanacak ücret tarifesi hakkındaki konu görüşüldü.

Konu ile ilgili olarak yapılan değerlendirme neticesinde; daha detaylı araştırılmak üzere komisyonda kalmasına toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile karar verilmiştir. 14.02.2025



|                                             |                                                                                                                     |                  |
|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| T.C.<br>KIRKLARELİ BELEDİYESİ<br>BAŞKANLIĞI | <br>ULAŞIM HİZMETLERİ<br>KOMİSYONU | Tarih:14.02.2025 |
|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|

**04.02.2025 ŞUBAT AYI OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN HAVALE EDİLEN MECLİS TOPLANTI NO: 2, BİRLEŞİM NO:1, OTURUM NO:1, GÜNDEM NO: 6, KARAR NO:27 OLAN KONU İLE İLGİLİ PLAN ULAŞIM HİZMETLERİ KOMİSYON TOPLANTISINA AİT TUTANAK KOMİSYON RAPORU:**

04.02.2025 Şubat ayı Belediye Meclis toplantısından Ulaşım Hizmetleri Komisyonuna havale edilen konu ile ilgili yaptığımız çalışmalar sonucu hazırlanan komisyon raporumuz aşağıda sunulmuştur. Belediye Meclisine arz olunur. 14.02.2025

**04.02.2025 ŞUBAT AYI OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN HAVALE EDİLEN KONU :**

04.02.2025 Şubat ayı Belediye Meclis toplantısından Ulaşım Hizmetleri Komisyonuna havale edilen Kırklareli Esnaf ve Sanatkarları Oda Birliği, Kırklareli Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odası'nın 27.01.2025 tarihli yazısı ile ilgili konu görüşüldü. Konu ile ilgili olarak komisyonumuzca, Kırklareli Esnaf ve Sanatkarları Oda Birliği, Kırklareli Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odasının ticari taksilerin araç yaşı ile ilgili olarak ruhsat yenileyebilmeleri için ek süre talebinde bulunmuştur. Komisyonumuzca yapılan değerlendirilme neticesinde;

Kırklareli Belediyesi Şehiriçi Taşıma Yönetmeliği, Kırklareli Belediyesi Ticari Taksi (T Plaka) ve Taksi Durakları Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik gereği yaş sınırını aşan taksici esnafımızın mağdur olmaması için 30 Eylül 2025 tarihine kadar ek süre verilmesine toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile karar verilmiştir. 14.02.2025





**04/02/2025 ŞUBAT AYI OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN İMAR KOMİSYONUNA HAVALİ EDİLEN KONU**

Şubat Ayı Olağan Belediye Meclis Toplantısı'ndan edilen konular ile ilgili olarak Komisyonumuzca yaptığımız çalışmalar sonucu, hazırlanan Komisyon Raporumuz aşağıda sunulmaktadır. Belediye Meclisi'ne arz olunur.

1. Ergin KALINOĞLU'nun 28.01.2025 tarihli dilekçesi: İlimiz, Merkez İlçe, Yapraklı Mah., 728 Ada 32 Parselde imar durumunda imar plan tadilatı yapılması talebi ile ilgili komisyon raporunun görüşülmesi.

Konu ile ilgili olarak Komisyonumuzca, dosyasında ve mevzuatta yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde;

Kırklareli İli, Merkez İlçesi, Yapraklı Mah., 728 Ada 32 Parsel 172 m<sup>2</sup> büyüklüğünde, şahıs mülkiyetinde olup, 26.10.2001 onay tarihli Yayla Mahallesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planında konut alanında kalmaktadır. Söz konusu parselde, toplam inşaat alanı arttırılmayacak ve değer artış payına konu olmayacak şekilde planda işlenmiş olan bloğun yerinin değiştirilmesine yönelik mülkiyet sahibi tarafından hazırlatılan koruma amaçlı imar planı değişikliği teklif dosyasının, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 57.maddesi d bendi gereği, Edirne Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na sunulmasına ve konunun Edirne Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Kararı doğrultusunda daha sonraki Belediye Meclis toplantılarında görüşülmek üzere İmar Komisyonunda kalmasına Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.

2. 06.02.2024 tarihli Belediye Meclis Toplantısında İmar Komisyonuna havalesi yapılan, Meclis Üyelerinden; Elmas BÜYÜKDERE, Ali GÖKÇEN, Samet BABACIK, Hasan BAYKAL, Yücel OLUÇAY, Ayşe DURMAZ, Mahmut BOZAN, Ömer Faruk AKKOL, Savaş ÇEKİNMEZ, Yüksel TAŞKIN, Arda KOLCULAR, Burcu BÖLÜKBAŞI YEĞİN, Halil KAHRAMAN, Coşkun TOKLUCU ve Ersin KIRMIZITAŞ'ın ortak olarak verdikleri önergede mülkiyeti Kırklareli Spor Kulübü Başkanlığı Derneği'ne ait İlimiz, Merkez İlçesi, Karahıdır Mah., 664 Ada 54 Parsel, 02.04.2015 onay tarihli "Spor Alanı" amaçlı imar planı kapsamındaki yerin kamu yatırımları kapsamında fonksiyonunun "Ticaret-Turizm-Konut Alanı" olarak resen değiştirilmesi talebinin görüşülmesi konusu ile ilgili teknik ve mevzuat açısından araştırmalar, gerek duyulması halinde kamu kurum ve kurum görüşlerinin talep edilmesi için tekrardan görüşülmesi.



T.C  
KIRKLARELİ BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI



İMAR KOMİSYONU RAPORU

Tarih: 24/02/2025

Konu ile ilgili olarak Komisyonumuzca, İlimiz, Merkez İlçesi, Karahıdır Mah., 664 Ada 54 Parsel'de bulunan 02.04.2015 onay tarihli "Spor Alanı" amaçlı imar planında, daha önce alınan kurum görüşlerinde ve mevzuatta yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde;

3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek 8.Maddesinde, "...Fonksiyon değişikliği hariç olmak üzere, parsel bazında; nüfusu, yapı yoğunluğunu, kat adedini, bina yüksekliğini arttıran imar planı değişiklikleri yapılamaz. (Ek cümle:5/12/2024-7534/7 md.) Ancak bir fonksiyon, parsel bazında konut kullanımına dönüştürülemez..." hükmü yer almakta olduğu ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 22.05.2024 9553680 sayılı yazısında "...İmar Planı Değişikliğine Dair Değer Artış Payı Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesinin (b) bendinde yer alan "Parsel bazında fonksiyon değişikliği" ibaresinin Danıştay İdari DavaDaireleri Kurulunun 22/1/2024 tarihli ve YD İtiraz No:2023/1022 sayılı kararı ile yürütmesininindururulmasına karar verilmesi sebebiyle, söz konusu hükme ilişkin olarak, Mahkemece kesin kararverilinceye ve/veya mevzuatta yeni bir düzenleme yürürlüğe girinceye kadar herhangi bir işlem tesis edilmemesi gerektiği değerlendirilmektedir." denilmekte olduğundan, konut kullanımına yönelik fonksiyon değişikliklerinin, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek 8.Maddesi hükmü gereği yapılmasının mümkün olmadığı Komisyonumuzca anlaşılmıştır.

Önerge talebinde yer alan plan değişikliğine yönelik **parselin bir kısmının** fonksiyonunun sadece ticaret alanı veya sadece turizm alanı olacak şekilde, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek 8.Madde ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26.Maddesi doğrultusunda bahse konu parselin mülkiyet sahibi tarafından imar planı değişikliği teklif dosyasının hazırlatılıp, İmar Komisyonuna sunulmasına ve sunulacak imar planı değişikliği dosyasına yönelik Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nden görüş alındıktan sonra, konunun daha sonraki Belediye Meclis toplantılarında görüşülmek üzere İmar Komisyonunda kalmasına Komisyonumuzca oybirliği ile karar verilmiştir.



**T.C.**  
**KIRKLARELİ BELEDİYE**  
**BAŞKANLIĞI**



**İMAR VE ÇEŞİTLİ İŞLER**  
**KOMİSYONU RAPORU**

**Tarih:20/02/2025**

**04/02/2025 TARİHLİ OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN**  
**İMAR VE ÇEŞİTLİ İŞLER KOMİSYONLARINA HAVALE EDİLEN KONU**

04/02/2025 Şubat Ayı Olağan Belediye Meclis Toplantısından havale edilen konu ile ilgili olarak Komisyonlarımızca yaptığımız çalışmalar sonucu, hazırlanan Komisyon Raporumuz aşağıda sunulmaktadır. Belediye Meclisi'ne arz olunur.

**1. MHP'li Meclis Üyeleri Kürşad YAMANER, Hakan EDİŞ, Aysu GÜMÜŞ GÜRE ve Gözde BUÇAK ENGİN'in 04.02.2025 tarihli ortak dilekçesi.**

Gazeteci yazar Nazif KARAÇAM'ın adının yaşatılması için kendisinin yaşadığı ve çalışmalarını yürüttüğü Karakaş Mahallesi, Karanfil Sokağı isminin verilmesinin görüşülmesi.

Konu ile ilgili olarak İmar ve Çeşitli İşler Komisyonlarımızca yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde; talep ile ilgili daha detaylı çalışmalar yapılması ve konunun daha sonraki Belediye Meclis toplantılarında görüşülmek üzere Komisyonlarımızda kalması katılan üyelerin oybirliği ile uygun bulunmuştur.



## KOMİSYON RAPORU

Belediye Meclisinin 04/02/2025 tarih ve 38 sayılı kararıyla Komisyonlarımıza havale edilen “Yenidoğan Bebekler İçin Yenidoğan Paketi Uygulaması” önergesi incelenmiş olup; konu kapsamında Kırklareli Belediyesi Sosyal Yardım Esasları Yönetmeliği’nin 6. Maddesinin (g) bendinde yer alan “İlimizdeki hastanelerde tedavi gören hasta yakınlarının barınma sorunlarının çözümüne yönelik çalışmalar yapar. Hasta ve yenidoğan ziyaretleri gerçekleştirir ve bu kimselere yönelik yardımlarda bulunur.” hükmü uyarınca Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü tarafından Kırklareli Belediyesi 2025-2029 Stratejik Planında Amaç:3 “Kültürel, Sanatsal ve Sportif Faaliyetlerin Arttırılması ve Kapsayıcı Sosyal Hizmetlerin Sunulması” bölümünde “Yenidoğan Destek Paketleri Taleplerinin Değerlendirilme Oranı” olarak performans göstergesine yer verildiği, bu kapsamda Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü’nce 2025 yılı itibariyle Yenidoğan destek paketi ile çalışmalara başlanıldığı komisyonumuzca değerlendirilmiş olup, iş bu rapor Meclise sunulmak üzere tarafımızdan tanzim ve imza altına alınmıştır. 27/02/2025



## KOMİSYON RAPORU

Belediye Meclisinin 04/02/2025 tarih ve 38 sayılı kararıyla Komisyonlarımıza havale edilen “Yenidoğan Bebekler İçin Yenidoğan Paketi Uygulaması” önergesi incelenmiş olup; konu kapsamında Kırklareli Belediyesi Sosyal Yardım Esasları Yönetmeliği’nin 6. Maddesinin (g) bendinde yer alan “İlimizdeki hastanelerde tedavi gören hasta yakınlarının barınma sorunlarının çözümüne yönelik çalışmalar yapar. Hasta ve yenidoğan ziyaretleri gerçekleştirir ve bu kimselere yönelik yardımlarda bulunur.” hükmü uyarınca Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü tarafından Kırklareli Belediyesi 2025-2029 Stratejik Planında Amaç:3 “Kültürel, Sanatsal ve Sportif Faaliyetlerin Arttırılması ve Kapsayıcı Sosyal Hizmetlerin Sunulması” bölümünde “Yenidoğan Destek Paketleri Taleplerinin Değerlendirilme Oranı” olarak performans göstergesine yer verildiği, bu kapsamda Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü’nce 2025 yılı itibariyle Yenidoğan destek paketi ile çalışmalara başlanıldığı komisyonumuzca değerlendirilmiş olup, iş bu rapor Meclise sunulmak üzere tarafımızdan tanzim ve imza altına alınmıştır. 27/02/2025





**04/03/2025 MART AYI OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN İMAR KOMİSYONUNA HAVALE EDİLEN KONU**

Mart Ayı Olağan Belediye Meclis Toplantısı'ndan havale edilen konular ile ilgili olarak Komisyonumuzca yaptığımız çalışmalar sonucu, hazırlanan Komisyon Raporumuz aşağıda sunulmaktadır. Belediye Meclisi'ne arz olunur.

**1- Kırklareli İli, Merkez İlçesi, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı itirazları**

07.01.2025 tarih 17 sayılı Belediye Meclis Kararı ile onaylanan ve 15/01/2025-13/02/2025 tarihleri arasında askı ilan işlemleri yapılan NİP-391079020 Plan İşlem Numaralı 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'na ilişkin askı süresinde gelen itiraz dilekçelerinin Belediye Meclisi'nce değerlendirilmesi konusu.

Konu ile ilgili olarak Komisyonumuzca, NİP-391079020 Plan İşlem Numaralı 1/5000 ölçekli nazım imar planına gelen tüm itiraz dilekçelerinde, Tarım ve Orman Bakanlığı Su Yönetimi Genel Müdürlüğü'nün 03.03.2025 tarih 18253585 sayılı yazısında, plan müellifinin sunmuş olduğu askı itirazlarına ilişkin inceleme ve değerlendirme raporunda, 07/01/2025 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planında, kurum görüşlerinde ve mevzuatta yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde;

**KAMU KURUM VE KURULUŞLARININ İTİRAZLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ**

**- İl Müftülüğü'nün 24.01.2025 tarih 5961086 sayılı yazısı**

Diyanet İşleri Başkanlığı'na tahsisli olan İlimiz, Merkez İlçe, Karakaş Mah., 694 ada 31 parselde yer alan parsel bazlı "Meteoroloji Tesis Alanı" amaçlı imar planı bulunan alanın, 07/01/2025 onay tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planı sınırlarına dahil edilerek, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26.maddesi doğrultusunda, bir kısmının "Park Alanı", bir kısmının "Belediye Hizmet Alanı" olmak kaydıyla, söz konusu talepteki Diyanet İşleri Başkanlığı'na tahsisli İlimiz, Merkez İlçe, Karakaş Mah., 1213 ada 117 parselin "Park Alanı"ndan "İbadet Alanı" fonksiyonuna dönüştürülmesi Komisyonumuzca uygun bulunmuştur.

**- Kırklareli Orman İşletme Müdürlüğü'nün 04.02.2025 tarih 14601717 sayılı yazısı**

2.10.1 no.lu plan notunda kamu hizmet alanlarında lojman yapılabileceği hükmünün bulunması, ticaret fonksiyonu talebinin o bölgeye trafik yoğunluğu getirecek olmasından dolayı uygun bulunmaması ve kat yüksekliklerinin 1/1000 ölçekli planda belirleneceğinden itirazın reddine Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.





- Devlet Su İşleri 11. Bölge Müdürlüğü'nün 07.02.2025 tarih 5547119 sayılı yazısı

Devlet Su İşleri 11. Bölge Müdürlüğü'nün 31.12.2024 tarihli 5386960 sayılı yazısında "...Yapılan inceleme neticesinde SYGM tarafından hazırlanan ve tarafınıza iletilen Hidrolojik ve Hidrolik Etüt Rapor'unun devam eden imar planı çalışmalarında kullanılmasında Bölge Müdürlüğümüzce her hangi bir mahsur görülmemiştir..." denilmekte olduğundan, 07/01/2025 onay tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planında Su Yönetimi Genel Müdürlüğü'nün 08.11.2024 tarih 16560465 sayılı yazısında ilettiği veriler taşkın alan sınırları olarak plana işlenmiştir. Ancak Devlet Su İşleri 11. Bölge Müdürlüğü'nün 07.02.2025 tarihli itiraz yazısında, "...mezkûr alanın hidrolik model simülasyonu ile hazırlatılacak Taşkın Yayılım ve Derinlik haritasının Bölge Müdürlüğümüze (Taşkın Kontrol Şube Müdürlüğü) iletilmesi gerektiği bildirilmiş olup, konu hakkında Bölge Müdürlüğümüze gelen herhangi bir rapor/belge vb. bulunmamaktadır..." denilmekte olup, Devlet Su İşleri 11. Bölge Müdürlüğü'nün 10.12.2024 tarihli 5325170 sayılı yazısında ise "...Bahsi geçen alan için Bölge Müdürlüğümüze daha önceden taşkın sınırları belirlenmediğinden Belediyenizce yapılacak olan imar planlarında SYGM tarafından temin edilen mevcut taşkın yönetim planlarının yeterli olmaması durumunda... idarenizce hazırlatılacak hidrolik ve hidrolojik etüt raporlarının onay için Bölge Müdürlüğümüze iletilmesi..."denildiğinden, Su Yönetimi Genel Müdürlüğü'nün 03.03.2025 tarihli 18253585 sayılı yazısında ilettiği veriler yeterli olmaması durumunda Belediyece hidrolik-hidrolojik etüt raporları hazırlatacaktır. Su Yönetimi Genel Müdürlüğü'nün 03.03.2025 tarihinde Belediyeye ilettiği veriler taşkın alan sınırları olarak plana işlenmiş olup, taşkın yayılım sınırları için 1.20 plan notu mevcuttur.

Ayrıca, Bağlıca Deresi'nin mevcut imar planında yol olarak işaretlendiğine yönelik; dere güzergâhları boyunca hazırlanan taşkın yayılım haritaları ve dere ıslah proje çalışmaları halen devam etmekte olup, Bağlıca Deresi güzergâhı mevcutta çok sayıda binanın cephe aldığı bir yol durumundadır. Dere ıslah çalışmaları ve kesin projeleri tamamlanıncaya kadar parsellere cephe veren yol güzergâhı kapatılamayacağından, projeler kesinleşene kadar güzergâhta değişiklik yapılamayacağından itirazın reddine Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.





- TCDD 1. Bölge Müdürlüğü Emlak Servis Müdürlüğü'nün 13.02.2025 tarih 1171305 sayılı yazısı TCDD mülkiyetindeki İlimiz, Merkez İlçe, Karacaibrahim Mah., 537 ada 1 parselin, Demiryolu Alanı / Ana İstasyon Gar olacak şekilde, Millet Bahçesi yapılması adına devir işlemleri gerçekleştirilen İlimiz, Merkez İlçe, Karakaş Mah., 689 ada 62 parsel ile İlimiz, Merkez İlçe, Karakaş Mah., 684 ada 7 parsellerin de Millet Bahçesi olacak şekilde düzenlenmesine Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.

- Milli Savunma Bakanlığı Lojistik Genel Müdürlüğü Çorlu İnşaat Emlak Bölge Başkanlığı'nın 23.01.2025 tarih 4408587 sayılı yazısı.

**Hacızekeriya Mahallesi, 430/56 ;**

Mevcutta askeri alan olarak kullanılmayan alan sınırlarının bir bölümünden, ulaşım şeması için önem teşkil edecek ve il merkezindeki ulaşımı önemli ölçüde rahatlatacak 20 metre genişliğinde bir yol tasarlanmış. plan bütünlüğü gereği de parselin küçük bir bölümü Eğitim ve Askeri alanı olarak planlanmıştır. Plan bütünlüğü ve ulaşım şeması gereği itirazın reddine

**Hamidiye Mahallesi, 395/110, Camikebir Mah. 314/24, 316/2;**

Parselin plan sınırlarına giren bölümünün askeri alan olarak düzenlenmesine ve itirazın kabulüne,

**Camikebir Mahallesi, 314/69, 1117/5, 89/14-18-38-40, Karakaş Mah. 283/81, 255/14-21-24;**

1/1000 ölçekli planlarda düzenleneceğinden itirazın reddine,

**Haticehatun Mah. 273/4;**

Mevcutta askeri alan olarak kullanılmayan alan sınırlarının bir bölümünden, ulaşım şeması için önem teşkil edecek ve il merkezindeki ulaşımı önemli ölçüde rahatlatacak 20 metre genişliğinde bir yol tasarlanmış. plan bütünlüğü gereği de parselin küçük bir bölümü eğitim ve park alanı olarak planlanmıştır. Plan bütünlüğü ve ulaşım şeması gereği itirazın reddine,

**Haticehatun Mah. 273/43;**

Askeri alan olarak düzenlenmesine ve itirazın kısmi kabulüne,

**Karakaş Mah. 256/102;**

Söz konusu parselin Kamu Hizmet Alanı olarak düzenlenmesine, itirazın kabulüne Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.





- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Milli Emlak Müdürlüğü'nün 11.02.2025 tarih 11721979 sayılı yazısı.
- Camikebir Mah. 290/56, Karacaibrahim Mah. 23/14, Karakaş Mah. 1213 /117;  
1/1000 ölçekli planlarda düzenleneceğinden itirazın reddine,
- Camikebir Mah. 968/1, 973/1, 1045/1, 1113/10-11, Hacızekeriya Mah. 430/93-94, Haticehatun Mah. 1011/6, Karacaibrahim Mah. 854/20-54-55, Karakaş Mah. 60/37-39;  
Ulaşım akslarının sürekliliğini ve ulaşım kademelenmesini sağlamak amacıyla itirazın reddine,  
Camikebir Mah. 117/2-9;  
Mevcutta yol olarak kullanıldığından itirazın reddine,  
Camikebir Mah. 1083/1, 1091/6, 1223/1;  
Ulaşım şeması ve kademelenmesi gereği kentin geleceği için çok önemli bir yol güzergâhı olduğundan reddine.
- Hamidiye Mah. 370/52-57, 373/18-24;  
Planda özel proje alanında kaldığından ve bu bölgede imar uygulaması yapılacağından itirazın reddine.
- Camikebir Mah. 1245/5, 1246/5, 1247/4, 1251/3;  
Dere güzergâhı nedeniyle yapılaşmaya uygun olmadığından itirazın reddine,  
Camikebir Mah. 321/3;  
İmar kanunun 18. maddesine göre imar uygulaması yapılacağından ve yasal terk miktarı alındıktan sonra imar hakkını kullanacağından reddine,
- Camikebir Mah. 1261/2, 1264/4;  
Daha önceki planlarda da donatı alanı olduğundan ve donatı alanının kaldırılması durumunda donatı alanlarında azalmaya neden olacağından reddine,
- Karahıdır Mah. 608/60-61-63-82, 710/42-71-73-74-78-82-85;  
Planlama sınırları dışında kalan itirazlar değerlendirilemeyeceğinden reddine,
- Karakaş Mah. 1142/54;  
Plan bütünlüğü gereği konut bölgesinde ticaret konut alanı olarak düzenlenmesi uygun olmadığından reddine.
- Camikebir Mah. 314/75;  
Parselin plandaki yol haricinde kalan kısmının 375 kişi/ha nüfus yoğunluklu konut alanı olarak düzenlenmesine ve itirazın kısmen kabulüne.
- Hamidiye Mah. 395/53;  
Plan sınırları içinde kalan kısmının Küçük Sanayi Alanı olarak düzenlenmesine ve itirazın kabulüne,
- Haticehatun Mah. 196/34;  
Mevcuttaki kullanımına uygun olarak Özel Sosyal Tesis Alanı şeklinde düzenlenmesine ve itirazın kısmen kabulüne,
- Karakaş Mah. 1213/117, 694/31;  
Diyanet İşleri Başkanlığı'na tahsisli Karakaş Mah. 1213 ada 117 parselin "Park Alanı"ndan "İbadet Alanı" fonksiyonuna dönüştürülmesi talebinin kabulüne, fakat Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26.maddesi doğrultusunda, park alanının azaltılması söz konusu olduğundan, Diyanet İşleri Başkanlığı'na tahsisli olan İlimiz, Merkez İlçe, Karakaş Mah., 694 ada 31 parselde yer alan parsel bazlı "Meteoroloji Tesis Alanı" amaçlı imar planı bulunan alanın, 07/01/2025 onay tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planı sınırlarına dahil edilerek, 694 ada 31 parselin bir kısmının "Park Alanı", bir kısmının "Belediye Hizmet Alanı" olarak şekilde düzenlenerek kısmen kabulüne Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.





- İl Sağlık Müdürlüğü'nün 07.02.2025 tarih 267918814 sayılı yazısı

Hamidiye Mah., 373/35, Camikebir Mah., 76/22-23-24, Kocahıdır Mah. 94/6-7-8-9-10-11-12-22-32-32, Karacaibrahim Mah. 7/75, Karakaş Mah. 1504/4-5;  
1/1000 ölçekli planlarda düzenleneceğinden itirazın reddine,

Camikebir Mah., 76/25;

Trafo alanı, 1/1000 ölçekli planlarda gösterileceğinden itirazın reddine,

Camikebir Mah. 76/23-24-25, 77/26-27, Karakaş Mah. 283/89, Karacaibrahim Mah. 1877/1, 1717/1-2, Yapraklı Mah. 152/17-18;

Sağlık Tesis Alanı olarak planlandığından itirazın reddine,

Bademlik Mah. 306/13;

Dere güzergâhında kalan parselde herhangi bir yapılaşma yapılması mümkün olmadığından itirazın reddine,

Bademlik Mah. 942/1;

Mevcutta yol olarak kullanıldığından itirazın reddine,

Cumhuriyet Mah. 1612/6;

Kamusal alan kullanımına olanak sağlayan açık ve yeşil alan miktarını azaltacağından itirazın reddine,

Atatürk Mah. 1898/1;

Plan onama sınırları dışında kalan itirazlar değerlendirilemeyeceğinden itirazın reddine,

Haticehatun Mah. 453/10-12-13-15;

Özel Proje Alanında kalan parsellerde yeniden uygulama yapılarak bedelsiz kamuya terki yapılacağından itirazın reddine,

Hamidiye Mah. 373/9-11-12-13-14-18-21, Hamidiye 406/11-12-13;

Plan bütünlüğü ve ulaşım şeması gereği, mevcut hastane alanın kuzeyinde otopark alanı olarak planlanan bölgenin Sağlık Tesis Alanı fonksiyonuna alınması ve itirazın kısmen kabulüne,

2.12.4 no.lu plan notuna;

"Sağlık tesislerine hizmet edecek idari, teknik ve sosyal birimler yer alabilir." ifadesinin eklenerek itirazın kabulüne, Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.



**T.C**  
**KIRKLARELİ BELEDİYE**  
**BAŞKANLIĞI**



**İMAR KOMİSYONU RAPORU**

**Tarih: 07/03/2025**

- İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 12.02.2025 tarih 126551040 sayılı yazısı

**Camikebir Mah. 285/1, 1045/1, 1113/10-11, 1223/1, Karacaibrahim Mah. 854/55, Karakaş Mah. 60/37-39, 1213/239-240;**

Eğitim Tesis Alanı olarak planlandığından itirazın reddine,

**Karacaibrahim Mah. 23/14;**

1/1000 ölçekli planlarda düzenleneceğinden itirazın reddine,

**Hamidiye Mah. 370/52;**

Özel Proje Alanında kalan parsellerde yeniden uygulama yapılarak bedelsiz kamuya terki yapılacağından itirazın reddine,

**Karakaş Mah. 283/87;**

Kamusal alan kullanımına olanak sağlayan açık ve yeşil alan miktarını azaltacağından itirazın reddine,

**Karacaibrahim Mah. 854/20-54;**

Önceki planlar ve mevcut kullanımı ile uyumlu olacak şekilde İbadet Alanı olarak planlanmış olduğundan itirazın reddine,

**Haticehatun Mah. 1011/6;**

Önceki planlar ve mevcut kullanımı ile uyumlu olacak şekilde Kamu Hizmet Alanı olarak planlanmış olduğundan itirazın reddine,

**Haticehatun Mah. 196/34;**

Mevcut kullanımıyla uyumlu olacak şekilde Özel Sosyal Tesis Alanı olarak düzenlenmesine ve itirazın kabulüne, Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.





## SİVİL TOPLUM KURULUŞLARININ İTİRAZLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

- TMMOB Mimarlar Odası Büyükşehir Şubesi adına yetkili İrem ELYILDIRIM'ın 13.02.2025 tarihli dilekçesi

### 1.9 numaralı plan notuna yapılan itiraza ilişkin;

İl Sağlık Müdürlüğü'nün 13.09.2024 tarih ve 253936688 sayılı yazısı ile, 373 ada 35 no'lu parselde inşaatına başlanması planlanan Kırklareli Merkez Devlet Hastanesi 250 Yataklı Ek Bina Yapım İş'i kapsamında belediyemizden talep edilen ruhsat işlemleri, Nazım ve uygulama imar planlarının 31.12.2024 tarih ve 2024/146 sayılı mahkeme kararı ile iptal edilmesi nedeniyle, devam edememektedir. İl Sağlık Müdürlüğü gibi kamu kurumlarının yapı ruhsat taleplerine karşılık verebilmek amacıyla kamu yararı gözetilerek ve kamu hizmetlerinin gecikmeye uğramaması amacıyla, 1.9. plan notuna göre işlemlerin yürütülmesinin uygun olacağı değerlendirilmiş olup, söz konusu plan notunun iptali talebinin reddine Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.

### 1.16 ve 1.17 numaralı plan notlarına yapılan itiraza ilişkin;

Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 54. maddesinin 9. fıkrasında "Uygulama imar planı değişikliği nedeniyle; parselin durumu, binanın parseldeki konumu, kat adedi, yapı yaklaşma mesafeleri, KAKS, TAKS veya kullanım kararı gibi plana ait kararlara aykırı hale düşen yapılar ruhsat eki projelerine göre tamamlanabileceği gibi talep halinde yürürlükteki plan ve mevzuat hükümlerine göre de tadilatlı olarak ruhsat düzenlenebilir. Bu yapılardan Kanunun 29 uncu maddesindeki süre nedeniyle ruhsatı hükümsüz hale gelenlerin inşasına devam edilebilmesi için ilk ruhsat koşullarına göre yeniden ruhsat alınması zorunlu olup, bu yapılara ilk ruhsat koşullarına uygun olarak yeniden ruhsat düzenlenebileceği gibi talep halinde yürürlükteki plan ve mevzuat hükümleri doğrultusunda yeniden ruhsat düzenlenebilir...." denilmektedir,

Ayrıca Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 06.01.2025 tarih ve 424 sayılı yazısı ekinde iletilen Danıştay 6. Dairesinin 2011/469 sayılı kararında " yapı için yargı kararlarından önce, yapının inşaat ruhsatına uygun yapıldığının belirlenmesi halinde, yapı ya da yapı kısımları için inşaatın bittiği ve kazanılmış hakkın doğduğunun kabulü gerekmektedir." denilmektedir. Bununla birlikte, 03.09.2024 tarih ve 166 sayılı belediye meclis kararı ile "Revizyon İmar Planlarının Edirne İdare Mahkemesince iptaline ilişkin gerekçeli kararları da dikkate alınarak 24.07.2024 tarihli Başkanlık Oluru ile yeni imar planı çalışmalarına başlanılmış olması nedeniyle, ruhsat tarihleri itibariyle Belediye Meclisimizce onaylanan imar planlarına uygun olarak tanzim edilen yapı ruhsatlarına dayanarak inşa faaliyetlerine devam etmekte olan inşaatların 3194 sayılı İmar Kanunu ve 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanun ve bunlara dayalı olarak yürürlüğe konulan ikincil mevzuata ilişkin süreçlerin yürütülmesi, yeni planlama çalışmalarında genel planlama ilkelerine uygun olan kazanılmış haklarının korunması yönünde ilke kararı alınmasına..." denilmektedir.





Dolayısıyla, 1.16 ve 1.17 maddelerinin iptalinin reddine,

**2.15.3. plan notu;**

Plan notlarından, Genel Otopark Alanları başlığı altında yer alan 2,15.3. maddesinin iptal talebinin kabulüne Komisyonumuzca oybirliği ile karar verilmiştir.

**- Şehir Plancıları Odasının 13.02.2025 tarih ve 2025/184 sayılı dilekçesi**

**1.8 numaralı plan notu;**

Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 24. Maddesinin 1. fıkrasında “*Uygulama İmar Planlarının tamamı bir aşamada yapılabileceği gibi sosyal ve teknik altyapı alanı dengeleri gözetilerek etaplar halinde de yapılabilir.*” denildiğinden, Uygulama İmar Planlarının etaplar halinde yapılması kanun ve yönetmeliklerle çelişen bir durum olmadığından, ayrıca etaplar halinde yapılması süreci uzatmak yerine karar verme, onay ve itiraz süreçlerini kısaltarak planların daha hızlı yürürlüğe girmesini sağlayacağından reddine,

**1.26 numaralı plan notu;**

*“1.26 numaralı plan notunun mevcut haliyle ilgili aflardan yararlanmış yapılara yeniden hak tanıyabilecek nitelikte olup kanuna aykırı sonuçlara yol açabilecek muğlak bir ifadedir.”* denilmektedir, ancak söz konusu plan notunda “*yapıldığı dönemdeki imar planına, ilgili yasa ve yönetmelik hükümlerine göre ruhsat veya yapı kullanma izin belgesi almış olan parsellerde*” geçerli olduğundan yapı kayıt belgesi alarak mevzuata uygun inşa edilmeyip imar affı kapsamında kalıcı hale gelen yapıları kapsamadığından itirazın reddine Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.

**ŞAHİS İTİRAZLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ**

Şahıs dilekçelerinin itirazlarına ilişkin; İtiraz Değerlendirme Tablosu, Komisyon Raporumuzun ekinde olup kabul, kısmen kabul ve red kararı olacak şekilde değerlendirilerek kabul edilmesine Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.





- Ayrıca, imar komisyonunca düzenleme yapılması gereği duyulan konular aşağıdaki gibidir;
- İlimiz, Merkez İlçe, Karakaş Mahallesi, İstasyon Caddesi ile Özgürlük ve Demokrasi Meydanı girişinde bulunan alanın bir kısmının mevcutta Belediye Hizmet Alanı olarak kullanıldığı için Belediye Hizmet Alanı olacak şekilde nazım imar planlarında düzenlenmesi,
  - İlimiz, Merkez İlçe, Karakaş Mahallesi, belediye mülkiyetinde yer alan 40 ada 7 parselin, mevcutta Belediye Hizmet Alanı olarak kullanıldığı için Belediye Hizmet Alanı olacak şekilde nazım imar planlarında düzenlenmesi,
  - İlimiz, Merkez İlçe, Karahıdır Mahallesi, belediye mülkiyetinde yer alan 650 ada 132 ve 133 parsellerin Edirne Caddesi'nden cephe aldığı ve 07/01/2025 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Eğitim Alanı" olarak gösterildiği tespit edilmiş olup, İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün söz konusu parsellerde Eğitim alanı talebi olmadığı da göz önünde bulundurularak, söz konusu parsellerin Belediye Hizmet Alanı olacak şekilde nazım imar planlarında düzenlenmesi,
  - Karahıdır Mahallesi için İnci Dere'ye bakan bölümünde plan sınırının teknik şartname sınırına göre derenin batı tarafına çekilecek şekilde düzenlenmesi,
  - 1381 ada 11 parselin mevcutta özel okul olarak kullanılması sebebiyle Özel Eğitim Alanı olarak düzenlenmesine Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.

Bu doğrultuda, NİP-391079020 Plan İşlem Numaralı 1/5000 ölçekli nazım imar planının değişiklik yapılan kısımlarının onaylanmasına Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.

**2- Kırklareli İli, Merkez İlçesi, Tellakzade Mah., 594 ada 7 ve 17 parsellere yönelik "Belediye Hizmet Alanı" amaçlı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve "Belediye Hizmet Alanı (İçme Suyu Arıtma Tesisi-Su Deposu)" 1/1000 ölçekli uygulama imar planı itirazı:**

07.01.2025 tarih 18 sayılı Belediye Meclis Kararı ile onaylanan ve 15/01/2025-13/02/2025 tarihleri arasında askı ilan işlemleri yapılan NİP-391078015 ve ÜİP-391078013 plan işlem numaralı imar planlarına ilişkin askı süresi içinde gelen itiraz dilekçesinin Belediye Meclisi'nce değerlendirilmesi konusu.

Konu ile ilgili olarak Komisyonumuzca, dosyasında ve mevzuatta yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde:

Kırklareli İli, Merkez İlçesi, Tellakzade Mah., 594 ada 7 parseldeki İçme Suyu Arıtma Tesisi-Su Deposu ve 594 ada 17 parseldeki Belediye Hizmet Alanı'nı bağlayan 10 metrelik yolun plan onama sınırına dahil edilerek hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı komisyonumuzca oybirliği ile uygun bulunmuştur.



**T.C**  
**KIRKLARELİ BELEDİYE**  
**BAŞKANLIĞI**



**İMAR KOMİSYONU RAPORU**

**Tarih: 07/03/2025**

**3- İl Sağlık Müdürlüğü'nün 13.09.2024 tarihli 253936688 sayılı yazısı:**

İlimiz, Merkez İlçe, Hamidiye Mahallesi, 373 ada 35 parsel sayılı taşınmazda parsel bazlı imar planının yapılmasının Belediye Meclisince görüşülmesi konusu.

Konu ile ilgili olarak Komisyonumuzca, dosyasında ve mevzuatta yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde;

Kırklareli İli, Merkez İlçesi, Hamidiye Mahallesi, 373 ada 35 parsel sayılı taşınmazda parsel bazlı imar planı teklif dosyasının, taşınmazda koruma alanı bulunması sebebiyle 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 57.maddesi d bendi gereği, Edirne Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'na sunulmasına ve konunun Edirne Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Kararı doğrultusunda daha sonraki Belediye Meclis toplantılarında görüşülmek üzere İmar Komisyonunda kalmasına Komisyonumuzca oybirliğiyle karar verilmiştir.



07.01.2025 Tarih ve 17 Sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Kırklareli İli, Merkez İlçesi, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı İtirazları

| İtiraz No | Basvuru                                                                                                | Ada/Parsel | İtirazın Konusu                                                                                                                                                                                                                   | Gereke                                                                                                                                         | Sonuç        |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1         | BEKİR ETYEMEZ                                                                                          | 650/148    | Önceden bir kısmının imar planında olduğu şimdi parselin tamamı dışarda kalmış parselin tamamının imar planına dâhil edilmesi talebi.                                                                                             | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                  | RED          |
| 2         | İBRAHİM ZEKİ BABAT                                                                                     | 427/40     | İmar planına tarlanın tamamının dâhil edilmesi talebi.                                                                                                                                                                            | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                  | RED          |
| 3         | ABDULLAH KARAKOYUN                                                                                     | 293/70     | İmar planında mezarlık yeri olarak gösterilen taşınmazda yeniden düzenleme yapılması talebi.                                                                                                                                      | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                           | RED          |
| 4         | SUBHAN AKBAŞ                                                                                           | 293/37     | İmar planında mezarlık yeri olarak gösterilen taşınmazda yeniden düzenleme yapılması talebi.                                                                                                                                      | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                           | RED          |
| 5         | BURHAN TEKİNOĞ                                                                                         | 1535/4     | Daha önce 18.madde uygulaması görmüş taşınmazın, nazım imar planında içerisinden yol geçtiği ve kalan alanın park yapıldığı belirtilerek parselin üzerinden geçen yolun kuzeye kaydırılması ve ekstra kesinti yapılmaması talebi. | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE     | RED          |
| 6         | ORHAN YENER                                                                                            | 293/34     | İmar planında mezarlık yeri olarak gösterilen taşınmazın önceki imar planlarında olduğu gibi "Konut Alanı" olarak değiştirilmesi talebi.                                                                                          | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                           | RED          |
| 7         | SEÇKİN MESOĞLU                                                                                         | 293/71     | İmar planında mezarlık yeri olarak gösterilen taşınmazın "Konut Alanı" olarak değiştirilmesi talebi.                                                                                                                              | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                           | RED          |
| 8         | SARANTA OTELCİLİK TURİZM YATIRIMLARI TİC LTD ŞTİ                                                       | 321/7      | İmar planında daha önce imar durumuna uygun verilmiş inşaat ruhsatı ile ilgili belgeler dikkate alınarak taşınmazın imar durumunun "Otel Alanı" olarak değiştirilmesi talebi.                                                     | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ GEREĞİ OTEL ALANI İÇİN UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                      | RED          |
| 9         | SETEKS KONFEKSİYON ÇRÜNLERİ SANAYİ VE İHRACAT ANONİM ŞİRKETİ                                           | 538/25     | Önceki planlarda KDKÇA ve ticaret alanında kaldığı, 2000 yılında yola ve parka terk işlemleri yapıldığı, parselin KDKÇA ya da ticaret alanına dönüştürülmesi talebi.                                                              | PARSELİN DERE GÜZERGAHINDAN ETKİLENMEYEN BÖLÜMÜNÜN 538/2 PARSEL İLE BİRLİKTE TİCARET ALANI OLARAK PLANLANARAK İTİRAZIN KISMEN KABULÜNE         | KISMEN KABUL |
| 10        | ÖMÜR YAPICI, BEYHAN YAPICI, BİLGİ KÜÇÜKSARP, YAVUZ YAPICI, SEVGİ ÇAKAN, BERRİN ÜĞÜTTÜREN, RECEP YAPICI | 293/33     | İmar planında mezarlık yeri olarak gösterilen taşınmazın önceki imar planlarında olduğu gibi "Konut Alanı" olarak değiştirilmesi talebi.                                                                                          | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                           | RED          |
| 11        | ŞÜKRÜ METİN                                                                                            | 608/26     | Daha önce Ticaret+ 4 Kat Konut Alanından Konut Alanına çevrildiği ve bir kısım plan sınırı dışında bırakıldığı, gerekli düzeltiminin yapılması talebi.                                                                            | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                  | RED          |
| 12        | 7 YEDİ YAPI İNŞAAT TA.AH. TİC. LTD. ŞTİ                                                                | 1402/5     | İmar planında konut alanı olarak gösterilen taşınmazın yoğunluk alanının tekrar değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                         | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                           | RED          |
| 13        | 7 YEDİ YAPI İNŞAAT TA.AH. TİC. LTD. ŞTİ                                                                | 1401/5     | İmar planında konut alanı olarak gösterilen taşınmazın yoğunluk alanının tekrar değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                         | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                           | RED          |
| 14        | 7 YEDİ YAPI İNŞAAT TA.AH. TİC. LTD. ŞTİ                                                                | 1434/1     | İmar planında konut alanı olarak gösterilen taşınmazın yoğunluk alanının tekrar değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                         | ADA GENELİNDEKİ YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI GEREKÇESİYLE ADA BÜTÜNÜNDE YOĞUNLUKLARIN 375 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE | KABUL        |



|    |                                                     |              |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                            |       |
|----|-----------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 15 | ARSAN İNŞAAT MÜH.<br>MİM. SAN. VE TİC.<br>LTD. ŞTİ. | 694/150      | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 375 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                                   | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 16 | BANU ERATİK                                         | 710/34       | Önceki imar planlarındaki gibi konut fonksiyonuna dönüştürülüp imar planı sınırlarına alınması talebi.                                                                                                    | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                              | RED   |
| 17 | DOKART PROJE<br>YATIRIM ORTAKLIĞI<br>TİC. LTD. ŞTİ. | 426/36       | Dilekçe ekinde sunulan imar durum belgesine uygun şekilde imar hakkının korunarak planlara işlenmesi talebi.                                                                                              | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                   | RED   |
| 18 | EKREM SEMİZ                                         | 395/108      | Üretim ve depolama tesisi açmak amacıyla yapılacak tesis için parselin tamamının imar planı içerisinde kalması talebi.                                                                                    | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                              | RED   |
| 19 | HAVVA ŞENTÜRK                                       | 707/38       | 150 kişi/ha olarak belirlenen nüfus yoğunluğunun şehrin genel ortalamasının çok altında olduğu belirtilerek asgari 300 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                | 225 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                          | KABUL |
| 20 | HÜSEYİN ADİMEŞ                                      | 694/150      | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 375 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                                   | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 21 | HÜSEYİN<br>GÜZELİPE                                 | 325/13       | Parselin plan fonksiyonunun Belediye Hizmet Alanı ve Park Alanı'ndan Küçük Sanayi Alanı olarak değiştirilmesi talebi.                                                                                     | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE | RED   |
| 22 | CAHİT ELYILDIRIM                                    | 293/29       | İmar planında mezarlık yeri olarak gösterilen taşınmazın "Konut Alanı" olarak değiştirilmesi talebi.                                                                                                      | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 23 | EMRULLAH DOĞU                                       | 1048/1       | İmar planında 375 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 5 Kat ve Ticaret olması sebebiyle 475 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                 | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 24 | MBS DIŞ TİCARET VE<br>İNŞ. LTD. ŞTİ.                | 1213/228-230 | Aynı adadaki konuştaki parseller gibi eğitim alanından konut alanına çevrilmesi talebi.                                                                                                                   | İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 12.02.2025 tarih 126551040 sayılı yazısına istinaden.                                                        | RED   |
| 25 | SÜLEYMAN LEVENT<br>GÖZLÜKLÜ                         | 14/9         | Parselin çevre imar ve yapılaşma şartlarına uygun olarak Millî Eğitim Bakanlığı İnşaat ve Emlak Gen. Müd.'nce verilen cevap yazısı dikkate alınarak Eğitim Alanından Ticaret-Konut Alanına dönüştürülmesi | PARSEL ZİHİNSEL EĞİTİM VAKFI İLE HİSSELİ OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 26 | YUSUF ÇELİK                                         | 14/8         | Parselin çevre imar ve yapılaşma şartlarına uygun olarak Millî Eğitim Bakanlığı İnşaat ve Emlak Gen. Müd.'nce verilen cevap yazısı dikkate alınarak Eğitim Alanından Ticaret-Konut Alanına dönüştürülmesi | PARSEL ZİHİNSEL EĞİTİM VAKFI İLE HİSSELİ OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 27 | VOLKAN ZİKRI<br>ALAY AĞLA                           | 608/70       | İmar planında 150 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun Ticaret-Konut Alanı 5 Kat imar hakkı uygulanacak şekilde belirlenmesi ve 15 metrelik yolun sadece kendi parselden geçirilmemesi talebi.   | YOLA CEPHELİ PARSELLERİN 300 KİŞİ/HA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE                                        | KABUL |
| 28 | HAKAN KARABULUT                                     | 608/37       | Parselin Ticaret-Konut alanı olarak plana işlenmesi talebi.                                                                                                                                               | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE      | RED   |
| 29 | HAKAN KARABULUT                                     | 1263/1       | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 375 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                                   | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 30 | HAKAN KARABULUT                                     | 1265/14      | 2018'de yapılan plan tadilatının ve ruhsat belgesinin göz önünde bulundurularak 5 kat olacak şekilde kazanılmış hakkın korunması talebi.                                                                  | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                   | RED   |



|    |                                                  |                     |                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                        |              |
|----|--------------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 31 | METE ERAY<br>BAYRAKTAR                           | 707/25              | İmar planında 150 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 300 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                   | 225 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK<br>İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                                   | KABUL        |
| 32 | SERPİL ÇETİN                                     | 293/72              | İmar planında mezarlık yeri olarak gösterilen taşınmazda yeniden düzenleme yapılması talebi.                                                                                              | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA<br>AYKIRI OLACAĞINDAN İTİRAZIN<br>REDDİNE                                                                             | RED          |
| 33 | NURAY YAPRAK                                     | 711/111-112-<br>113 | Park alanı gösterilen, 34 yıldır konut alanında olan parsellerin, tekrar konut alanına dönüştürülmesi talebi.                                                                             | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE<br>İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN<br>VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN<br>SONRA İMAR HAKKINI<br>KULLANACAĞINDAN REDDİNE | RED          |
| 34 | ÖZGÜR AKCAN                                      | 707/48              | Parselin yapılaşma yoğunluğunun düşürüldüğü belirtilerek, önceki imar planına göre Ayrık Nizam %30 4 katın korunarak düzenleme yapılması talebi.                                          | 225 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK<br>İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                                   | KABUL        |
| 35 | SÖNER KUŞÇU                                      | 430/45              | Parselin tamamının yeşil alan yapıldığı belirtilerek, çevresindeki parseller gibi konut alanı yapılması talebi.                                                                           | 225 KİŞİ/HA YOĞUNLUKLU KONUT<br>ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE VE<br>İTİRAZIN KABULÜNE                                                                    | KABUL        |
| 36 | MERAL ÇEVİK                                      | 636/45              | Daha önce parsel sınırına kadar olan park alanının dere hattı boyunca parseli de içine alarak park alanı oluşturulması belirtilerek, park alanının iptali talebi.                         | DERE GÜZERHAHIN NEDENİYLE<br>YAPILAŞMAYA UYGUN OLMADIĞINDAN<br>İTİRAZIN REDDİNE                                                                        | RED          |
| 37 | RAMAZAN ÇEVİK                                    | 290/55              | Daha önceki imar planlarında konut alanında kaldığı belirtilerek, imar durumunun park alanından konut alanına değiştirilmesi talebi.                                                      | YAPILAŞMAYA UYGUN BÜYÜKLÜKTE<br>OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                          | RED          |
| 38 | RAMAZAN ÇEVİK                                    | 636/21              | Daha önce parsel sınırına kadar olan park alanının dere hattı boyunca parseli de içine alarak park alanı oluşturulması belirtilerek, park alanının iptali talebi.                         | DERE GÜZERHAHIN NEDENİYLE<br>YAPILAŞMAYA UYGUN OLMADIĞINDAN<br>İTİRAZIN REDDİNE                                                                        | RED          |
| 39 | ŞEVKET ALİ<br>ÇALIŞKAN                           | 895/11              | İmar planında park alanı olarak gösterilen taşınmazın tekrar değerlendirilerek konut alanına çevrilmesi talebi.                                                                           | ÖZEL PROJE ALANINDA YENİDEN<br>UYGULAMA YAPILACAĞINDAN VE<br>YASAL TERK SONRASI İMAR HAKKINI<br>ALACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                           | RED          |
| 40 | TURAN TANDOĞAN                                   | 715/1               | İmar planında yarısı park alanı olarak gösterilen taşınmazın park alanı kısmının tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                | DONATI ALANI<br>AZALTILAMAYACAĞINDAN REDDİNE                                                                                                           | RED          |
| 41 | CENGİZ KULAY                                     | 94 9-29             | Önceki imar planlarında Ticaret-Konut Alanında kalan taşınmazın sağlık alanında kaldığı belirtilerek, taşınmazın Ticaret-Konut Alanı olarak düzeltilmesi talebi.                          | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU<br>OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                            | RED          |
| 42 | ERGENE YAPI<br>İNŞAAT MÜH.<br>LTD.ŞTİ.           | 1246/10             | Parselde nüfus oranı göz önüne alındığında taks kaks oranı mevcuttan az olması durumunda parsel bazında itirazın kabul edilmesi talebi.                                                   | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU<br>OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                            | RED          |
| 43 | OĞUZ SINAN<br>YANARDAÇ                           | 524/70              | Önceki imar planlarında 2. ve 3. Gayri Sıhhi Tesis Alanı olarak gözüken, yapı ruhsatı ve iskânî depo bulunan parselin fonksiyonunun yapı ruhsatı ve iskânî uygun hale getirilmesi talebi. | İTİRAZIN KABUL EDİLEREK TOPLU İŞ<br>YERİ ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE                                                                                   | KABUL        |
| 44 | ATABOYU İNŞAAT<br>MÜHENDİSLİK<br>TURİZM LTD. ŞTİ | 370/79              | Daha önce arsa vasfında ve 3 adet blok kitle işlenmiş imar durumu ile satın alınan parselin Belediye Hizmet Alanı fonksiyonunun tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi. | ÖZEL PROJE ALANINDA YENİDEN<br>UYGULAMA YAPILACAĞINDAN VE<br>YASAL TERK SONRASI İMAR HAKKINI<br>ALACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                           | RED          |
| 45 | AYSUN YAŞAR                                      | 314/75              | Parsel'e isabet eden yol alanının tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi ve plansız kalan alanın imar planına dâhil edilmesi talebi.                                           | PARSELİN 375 KİŞİ/HA KONUT ALANI<br>OLARAK PLANLANMASINA VE İTİRAZIN<br>KABULÜNE                                                                       | KİSMEN KABUL |
| 46 | ELİF TEKİNOK<br>YURDAKUL                         | 46/31               | Daha önce Ticaret-Konut Alanı iken yapı ruhsatı alınan parselin Konut Alanından Ticaret-Konut Alanı olacak şekilde değiştirilmesi talebi.                                                 | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME<br>EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA<br>TİCARET+KONUT ALANI OLARAK<br>DÜZENLENMESİ UYGUN<br>OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE      | RED          |
| 47 | HASAN TAŞKIN                                     | 650/282-283         | İmar planında 225 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 375 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                   | YOĞUNLUK DEĞERLERİ MEVCUT<br>YAPILAŞMA İLE UYUMLU OLDUĞUNDAN<br>İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED          |
| 48 | MAHMUT YEŞİL                                     | 694/106             | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 450 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                   | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS<br>KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN<br>İTİRAZIN REDDİNE                                                                             | RED          |



|    |                                                                   |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                       |       |
|----|-------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 49 | MAHMUT YEŞİL                                                      | 1280/4          | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 450 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                                                                                                          | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                  | RED   |
| 50 | MAHMUT YEŞİL                                                      | 1539/6          | Noter sözleşmesi ile taşınmazın kat karşılığı yüklenici firmaya verildiği belirtilerek sözleşme tarihindeki imar durumu şartları doğrultusunda nüfus yoğunluğunun tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                      | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                  | RED   |
| 51 | ŞEVKET AKKOL                                                      | 1539/5-6        | Noter sözleşmesi ile taşınmazın kat karşılığı yüklenici firmaya verildiği belirtilerek sözleşme tarihindeki imar durumu şartları nüfus yoğunluğunun tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                                    | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                  | RED   |
| 52 | ŞEVKET AKKOL                                                      | 650/282-283     | İmar planında 225 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 375 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                                                                                                          | YOĞUNLUK DEĞERLERİ MEVCUT YAPILAŞMA İLE UYUMLU OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                            | RED   |
| 53 | ALİ MUHİTTİN SARIÇAM                                              | 1906/1, 1912/14 | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 450 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                                                                                                          | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                  | RED   |
| 54 | ALMER ELEKTRİK MALZEMELERİ İÇ VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.               | 321/20          | 29.12.2017 tarih 960 ve 959 sayılı inşaat ruhsatlarında verilmiş hakların müktesep hak sayılması ve planda bu hususların değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                               | 1.16 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ RUHSATLI YAPILARDA İŞ VE İŞLEMLER SÜRDÜRÜLEBİLECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                  | RED   |
| 55 | ALMER ELEKTRİK MALZEMELERİ İÇ VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.               | 321/21          | 29.12.2017 tarih 967 ve 958 sayılı inşaat ruhsatlarında verilmiş hakların müktesep hak sayılması ve planda bu hususların değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                               | 1.16 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ RUHSATLI YAPILARDA İŞ VE İŞLEMLER SÜRDÜRÜLEBİLECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                  | RED   |
| 56 | ARIF METE GÜNER                                                   | 1675/8          | Plan notlarından 1.20 maddesinin yeni inşaatla başlayacak ve yeni yapı ruhsatı alacak parseller için geçerli olacak şekilde değiştirilmesi ve olası tadilat, yapı kullanma izin belgesi vb. işlemleri kapsamı talep edilmektedir.                                                | PLAN NOTU YENİ YAPI RUHSATI ALACAK YAPILARI KAPSADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                            | RED   |
| 57 | RASİM PAMUK                                                       | 382/12-13       | Bir kısmı park bir kısmı yol alanı olan parselde işlenen yolun kaldırılması ve parselin konut dışı kentsel çalışma alanı olarak düzeltilmesi talebi.                                                                                                                             | KARAYOLU KAMULAŞTIRMA SINIRI VE DERE GÜZERGAHINDAN DOLAYI YAPILAŞMAYA UYGUN BÜYÜKLÜKTE ALAN KALMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE            | RED   |
| 58 | S.S. 250 SAYILI KIRKLARELİ YAĞLI TOHUMLAR TARIM SATIŞ KOOPERATİFİ | 694/7-36-53     | DSİ 112 Şube Müdürlüğü'nün yer aldığı alan ile Ticaret Alanı olarak düzenlenen taşınmazların bulunduğu alan arasındaki iki farklı fonksiyon hattının kadastral hatlar ile uyumlu olacak şekilde düzenlenmesi ve taşınmazların Ticaret-Konut Alanı olarak plana işlenmesi talebi. | ALANIN %45'İNİN BHA OLARAK %55'İNİN TİCARET+KONUT ALANI OLARAK PLANLANMASINA VE İTİRAZIN KABULÜNE                                     | KABUL |
| 59 | ERKAN YAVAŞ                                                       | 1857/4          | Mahalle içerisinde yeterli kadar ticari alan olmamasından dolayı Haydardere Caddesi üzerinde yola cephesi bulunan parsellerin Ticaret-Konut alanı olarak değerlendirilmesi talebi.                                                                                               | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE | RED   |
| 60 | ALİ UYGUN                                                         | 635/6           | Parselde daha önce bulunan yeşil alandan çok daha büyük yeşil alan gözükmeye ve terk edilecek alanın daha büyük olacağı belirtilerek parselden geçen yolun parsel sınırından geçirilmesi ve yeşil alanın eskisi kadar kalması talebi.                                            | TERK MİKTARI AYNI KALACAK ŞEKİLDE 1000 PLANDA DÜZENLEME YAPILACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                               | RED   |
| 61 | KENAN ÇİÇEK                                                       | 943/13          | İmar planında 375 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 450 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                                                                                                          | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                  | RED   |



|    |                                                |          |                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                            |       |
|----|------------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 62 | ILHAN SELLER                                   | 1852/2-3 | Mahalle içerisinde yeterli kadar ticari alan olmamasından dolayı Haydardere Caddesi üzerinde yola cephesi bulunan parsellerin Ticaret-Konut alanı olarak değerlendirilmesi talebi.                                                                                     | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE      | RED   |
| 63 | MUSTAFA SELLER                                 | 1856/1-2 | Mahalle içerisinde yeterli kadar ticari alan olmamasından dolayı Haydardere Caddesi üzerinde yola cephesi bulunan parsellerin Ticaret-Konut alanı olarak değerlendirilmesi talebi.                                                                                     | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE      | RED   |
| 64 | FEYZA NOH                                      | 319/4    | Parsele isabet eden eğitim alanının kaldırılması talebi.                                                                                                                                                                                                               | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE | RED   |
| 65 | MUHAMMED AĞRIŞ                                 | 8/68     | Parselin Ticaret-Konut Alanı olarak tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                                                                                                                                          | YOLA CEPHELİ PARSELLERİN TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE                                                    | KABUL |
| 66 | OSMAN KATILMAZ                                 | 8/67-72  | 8/67 Parselin daha önce B-6 ve Ticaret-Konut Alanında kaldığı, 8/72 parselin de B-5 Ticaret-Konut Alanında kaldığı ve ruhsatlı işyerlerinin bulunduğu belirtilerek, taşınmazların Ticaret-Konut Alanı olarak tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi. | YOLA CEPHELİ PARSELLERİN TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE                                                    | KABUL |
| 67 | EMRAH DEDEOĞLU                                 | 694/144  | 23.12.2022 tarihinde alınan imar durumuna göre BL-4 Konut alanında kaldığı ve bu amaçla satın alındığı belirtilerek, parselin eğitim alanından konut alanına alınması talebi.                                                                                          | İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 12.02.2025 tarih 126551040 sayılı yazısına istinaden.                                                        | RED   |
| 68 | AYDIN GÜÇLÜ                                    | 269/100  | Parselin Ticaret-Konut Alanı olarak tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                                                                                                                                          | 20 METRELİK YOLA CEPHELİ PARSELLERİN TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE                                        | KABUL |
| 69 | MEHMET COŞTUR                                  | 8/85     | Parsel ve komşu parsellerde yapılaşmanın Ticaret-Konut Alanına göre tamamlanmış olduğu belirtilerek, parselin Ticaret-Konut Alanı olarak tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                                     | YOLA CEPHELİ PARSELLERİN TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE                                                    | KABUL |
| 70 | ALİ ÖZKUT                                      | 1213/235 | Komşu parselin (1213/233) de daha önce spor alanıydı konut alanına alınması örnek gösterilerek 1213/235 parselin Spor Alanından Konut Alanına alınması talebi.                                                                                                         | DONATI ALANI AZALTILAMAYACAĞINDAN REDDİNE                                                                                                  | RED   |
| 71 | HAYATİ ÇELİK                                   | 1737/8   | 04.09.2018/185 BMK ile BL-4 Ticaret-Konut Alanı'na alınan parselin BL-4 Ticaret-Konut Alanı olacak şekilde düzenlenmesi talebi.                                                                                                                                        | 04.09.2018 TARİH 185 SAYILI MECLİS KARARI İLE ONAYLANAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İSTİNADEN İTİRAZIN KABULÜNE                                     | KABUL |
| 72 | UZUNLAR OTOMOTİV ZAHİRE SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ. | 1488/3   | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun 450 kişi/ha olarak belirlenmesi ve yol hatının iptal talebi.                                                                                                                                           | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 73 | MURAT BALTALI                                  | 500/14   | Yol ve park alanı olarak ayrılan parselin konut alanı olarak düzenlenmesi talebi.                                                                                                                                                                                      | DONATI ALANI AZALTILAMAYACAĞINDAN REDDİNE                                                                                                  | RED   |
| 74 | MEHMET ALP                                     | 1099/6-7 | Yolun 12 metreden 20 metreye çıkarılmış olduğu belirtilerek, daha önce imar uygulaması gören parsellerden kesinti yapılmaması ve nüfus yoğunluğunun en az 375 kişi/ha olması talebi.                                                                                   | 1.18 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                      | RED   |
| 75 | BİLİTEKS DİŞ TİC. LTD. ŞTİ.                    | 320/18   | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun en az 450 kişi/ha olarak belirlenmesi ve yol hatının iptal edilmesi talebi.                                                                                                                            | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 76 | ZERRİN ALAYAYLA                                | 293/32   | İmar planında mezarlık yeri olarak gösterilen taşınmazın önceki imar planlarında olduğu gibi "Konut Alanı" olarak değiştirilmesi talebi.                                                                                                                               | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLANAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 77 | MÜRSEL METİN                                   | 370/78   | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun en az 450 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                                                                                          | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |



|    |                                                            |        |                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                            |       |
|----|------------------------------------------------------------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 78 | TOLGA YÜZÜAK                                               | 694/37 | Daha önceki planlarda park alanı bulunmadığı belirtilerek, parselin içinde bulunan park alanının kaldırılması talebi.                                                                                 | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                   | RED   |
| 79 | MEHMET EMİN DOĞU                                           | 718/5  | Yeşil alan olarak gözüken parselin yeşil alan kaydının iptali ve mağduriyetin düzeltilerek arsa vasfıyla plana işlenmesi talebi.                                                                      | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE | RED   |
| 80 | MEHMET EMİN DOĞU                                           | 538/24 | Yeşil alan olarak gözüken parselin yeşil alan kaydının iptali ve mağduriyetin düzeltilerek arsa vasfıyla plana işlenmesi talebi.                                                                      | DERE GÜZERHAHIN NEDENİYLE YAPILAŞMAYA UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                  | RED   |
| 81 | MEHMET EMİN DOĞU                                           | 538/6  | Yeşil alan olarak gözüken parselin yeşil alan kaydının iptali ve mağduriyetin düzeltilerek arsa vasfıyla plana işlenmesi talebi.                                                                      | TİCARET ALANI OLARAK PLANLANDIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                      | RED   |
| 82 | MEHMET EMİN DOĞU                                           | 538/9  | Yeşil alan olarak gözüken parselin yeşil alan kaydının iptali ve mağduriyetin düzeltilerek arsa vasfıyla plana işlenmesi talebi.                                                                      | DERE GÜZERHAHIN NEDENİYLE YAPILAŞMAYA UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                  | RED   |
| 83 | ERKAN ESKİYURT                                             | 517/36 | Parselin arsa olduğu belirtilerek, parselin imar planına dahil edilmesi talebi.                                                                                                                       | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                              | RED   |
| 84 | ALİ CANBERK METİN                                          | 1541/3 | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun en az 450 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                                                                         | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 85 | SEMIHA TERKİN                                              | 293/32 | İmar planında mezarlık yeni olarak gösterilen taşınmazın önceki imar planlarında olduğu gibi "Konut Alanı" olarak değiştirilmesi talebi.                                                              | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 86 | HASAN TAYRANOĞLU                                           | 1702/1 | Parselin daha önceki planlardaki gibi Ticaret-Konut Alanı olması talebi.                                                                                                                              | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE        | RED   |
| 87 | RECEP ÇAKIRELİ                                             | 1810/2 | Parselin daha önceki planlardaki gibi Yurt Alanı olması talebi.                                                                                                                                       | ALAN BÜYÜKLÜĞÜ YURT ALANI İÇİN YETERLİ OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 88 | GÜLŞEN KESİCİ                                              | 614/5  | Parselde yoğunluğun 5 kat olacak şekilde ve fonksiyonun Ticaret-Konut Alanı olarak işlenerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                                         | 300 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                          | KABUL |
| 89 | CCT TOKLUCU İNŞAAT<br>GAYRİMENKUL SAN.<br>VE TİC. LTD. ŞTİ | 1328/3 | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın mevcut yapılan yapının göz önünde bulundurularak yoğunluğunun en az 450 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                        | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 90 | CCT TOKLUCU İNŞAAT<br>GAYRİMENKUL SAN.<br>VE TİC. LTD. ŞTİ | 1328/7 | İmar planında 300 kişi/ha olarak belirlenen alanın mevcut yapılan yapının göz önünde bulundurularak yoğunluğunun en az 450 kişi/ha olarak belirlenmesi talebi.                                        | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 91 | HAYATİ ÇELİK                                               | 1737/8 | Daha önce 04.09.2018 tarih 185 sayılı Meclis Kararı ile BL-4 Ticaret-Konut Alanına alınan parseldeki kazanılmış hakkın değerlendirilerek BL-4 Ticaret-Konut Alanı olacak şekilde düzenlenmesi talebi. | 04.09.2018 TARİH 185 SAYILI MECLİS KARARI İLE ONAYLANAN PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE İSTİNADEN İTİRAZIN KABULÜNE                                     | KABUL |
| 92 | FUGA YATIRIM<br>SANAYİ TİC. LTD.<br>ŞTİ                    | 688/25 | İmar planında 475 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun en az 550 kişi/ha olarak değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                           | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 93 | HASAN KARA                                                 | 689/1  | İmar planında 475 kişi/ha Ticaret-Konut Alanı olarak belirlenen alanın 675 kişi/ha Ticaret-Turizm Alanı olarak düzenlenerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                          | TİCARET ALANLARINDA KONAKLAMA TESİSİ YAPILABİLECEĞİNDEN VE ÇEVRE YOĞUNLUK KARARLARIYLA UYUMSUZ OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                | RED   |



|     |                                           |                          |                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                            |       |
|-----|-------------------------------------------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 94  | HIKMET ÖZMADEN                            | 715/26-28                | İmar planında 375 kişi/ha olarak belirlenen alanın yoğunluğunun en az 450 kişi/ha olarak değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                                  | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 95  | KAYALI<br>PETROLÇÜLÜK DİŞ<br>TİC. LTD.ŞTİ | 269/81                   | Daha önceki imar planlarındaki gibi Ticaret-Konut Alanına çevrilmesi talebi.                                                                                                 | 20 METRELİK YOLA CEPHELİ PARSELLERİN TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE                                        | KABUL |
| 96  | ÖMER YILDIZ                               | 609/15                   | Parselle isabet eden 150 kişi/ha nüfus yoğunluğunun önceki imar planlarındaki gibi 4 kat (en az 350 kişi/ha) olacak şekilde artırılması ve yeşil alanın kaldırılması talebi. | 225 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                          | KABUL |
| 97  | ÖMER YILDIZ                               | 609/20                   | Taşınmazın imarının eskisi gibi Ticaret-Konut Alanı 5 Kat (en az 375 kişi/ha nüfus yoğunluğu) yapılmasına hakkının uygulanabilmesi talebi.                                   | 300 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                          | KABUL |
| 98  | SEDAT YÜRÜK                               | 882/35                   | Parselle isabet eden 475 kişi/ha alanın eski plana ve Belediye Meclisince alınan eski kararlara göre değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi talebi.                      | 550 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                     | KABUL |
| 99  | SEYİT İNCE                                | 406/13                   | Eğitim alanından çıkarılması talebi.                                                                                                                                         | ÖZEL PROJE ALANINDA YENİDEN UYGULAMA YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK SONRASI İMAR HAKKINI ALACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                        | RED   |
| 100 | ADNAN TOPUZ                               | 320/7                    | 1.16 madde kapsamına alınması ve taşkın alanın kaldırılması talebi.                                                                                                          | 1.16 NO LU PLAN NOTU GEREĞİ RUHSATLI YAPILARDA İŞ VE İŞLEMLER SÜRDÜRÜLEBİLECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                       | RED   |
| 101 | CUNEYİ GEÇTİ                              | 866/1                    | Ticaret-Konut Alanına Çevrilmesi talebi.                                                                                                                                     | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE      | RED   |
| 102 | LEVENT BALI                               | 406/16                   | Konut alanına çevrilmesi talebi.                                                                                                                                             | ÖZEL PROJE ALANINDA YENİDEN UYGULAMA YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK SONRASI İMAR HAKKINI ALACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                        | RED   |
| 103 | MEHMET HİLMİ<br>ÇİLER                     | 1446/1-1447/1-<br>1424/3 | Yoğunluk Artırımı talebi.                                                                                                                                                    | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 104 | MEHMET SOBE                               | 1907/1                   | 300 kişi/ha 'dan 450 kişi/ha' a artırılması talebi.                                                                                                                          | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED   |
| 105 | ORHAN TOPÇU                               | 615/6                    | Eski İmar planına uygun olarak Konut+Ticaret Alanı'na çevrilmesi talebi.                                                                                                     | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE      | RED   |
| 106 | AYHAN NİZ AMOĞLU                          | 707/14,39                | Parselin büyük kısmının yolda kalmasından dolayı mağduriyetin giderilmesi talebi.                                                                                            | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE | RED   |



|     |                 |          |                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                            |              |
|-----|-----------------|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 107 | BMB PROJE       | 1168/7   | Parselin Taşkından Çıkarılması talebi.                                                                                                                                                        | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                              | RED          |
| 108 | HANİFE ÖZ       | 321/24   | Parselin yeniden konut alanına çevrilmesi talebi.                                                                                                                                             | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE | RED          |
| 109 | İSA YILMAZ      | 1787/8   | Yoğunluğun hak kaybı oluşturmayacak şekilde yeniden düzenlenmesi talebi.                                                                                                                      | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                       | RED          |
| 110 | LÜTFİ YAŞAR     | 608/41   | Yoğunluğun tekrar gözden geçirilmesi talebi.                                                                                                                                                  | 225 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                          | KABUL        |
| 111 | ÖNER ELLEZ      | 1218/2   | 1218 ada 2 parselin 5 kat Ticaret_Konut Alanı olması talebi                                                                                                                                   | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE      | RED          |
| 112 | SEDAT ŞEVİK     | 530/280  | Yeşil alan (park alanının) iptal edilmesi talebi.                                                                                                                                             | DERE GÜZERHAHIN NEDENİYLE YAPILAŞMAYA UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                  | RED          |
| 113 | ŞABAN HALILOĞLU | 707/57   | Bir kısmı park bir kısmı yol alanı olan parselde işlenen yolun kaldırılması ve önceki planlar ile aynı olması talebi.                                                                         | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE | RED          |
| 114 | ŞEVKET ŞEVİK    | 525/1-15 | Parselin konut alanına alınması ve taşkından çıkarılması talebi.                                                                                                                              | İTİRAZIN KABUL EDİLEREK TOPLU İŞ YERİ ALANI OLARAK DÜZENLENMESİNE                                                                          | KISMEN KABUL |
| 115 | AYŞE YILMAZTURK | 608/26   | Konut alanından Konut+Ticarete çevrilmesi ve parselin tamamının imar planı sınıırı içerisine alınması talebi                                                                                  | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                              | RED          |
| 116 | ERAY TEZCAN     | 616/1    | Konut alanından Konut+Ticarete çevrilmesi talebi.                                                                                                                                             | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİLİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE      | RED          |
| 117 | FIKRIYE ÇAKIR   | 1304/5   | Yoğunluk kararlarının hakkaniyetli dağıtılması talebi.                                                                                                                                        | YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI AMACIYLA ÇEVRE ADALARLA BİRLİKTE DÜZENLEME YAPILARAK İTİRAZIN KABULÜNE                                      | KABUL        |
| 118 | FİLİZ SURMELİ   | 1304/5   | Yoğunluk kararlarının hakkaniyetli dağıtılması talebi.                                                                                                                                        | YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI AMACIYLA ÇEVRE ADALARLA BİRLİKTE DÜZENLEME YAPILARAK İTİRAZIN KABULÜNE                                      | KABUL        |
| 119 | GÖNÜL KAN       | 707/36   | Nazım İmar Planıyla geçirilmesi düşünülen yolun, zemindeki fiili güzergahından sapmış ve taşınmazı çapraz bir şekilde tam ortadan ikiye böldüğü belirtilerek mağduriyetin giderilmesi talebi. | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE | RED          |
| 120 | GÜLTEKİN YILMAZ | 1231/10  | İnşaat faaliyetinin durdurulması yönünde tebliğ edilen dilekçenin kanuna aykırı olduğu belirtilmiştir.                                                                                        | PLAN KONUSU OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                                  | RED          |



|     |                         |           |                                                                                                                |                                                                                                                |       |
|-----|-------------------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 121 | İSMAİL KAPLAN           | 1304/5    | Yoğunluk kararlarının hakkaniyetli dağıtılması talebi.                                                         | YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI<br>AMACIYLA ÇEVRE ADALARLA BİRLİKTE<br>DÜZENLEME YAPILARAK İTİRAZIN<br>KABULÜNE | KABUL |
| 122 | MERİÇ METİN             | 608/26    | Konut alanından Konut-Ticarete çevrilmesi ve parselin<br>tümünün imar planı sınıırı içerisine alınması talebi. | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN<br>İTİRAZLAR<br>DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN<br>REDDİNE                         | RED   |
| 123 | SINAN ÖZKAÇMAZ          | 1304/5    | Yoğunluk kararlarının hakkaniyetli dağıtılması talebi.                                                         | YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI<br>AMACIYLA ÇEVRE ADALARLA BİRLİKTE<br>DÜZENLEME YAPILARAK İTİRAZIN<br>KABULÜNE | KABUL |
| 124 | ŞÜKRİ METİN             | 608/26    | Konut alanından Konut-Ticarete çevrilmesi ve parselin<br>tümünün imar planı sınıırı içerisine alınması talebi. | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN<br>İTİRAZLAR<br>DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN<br>REDDİNE                         | RED   |
| 125 | TUNA<br>ÇOŞKUNYANARDAĞ  | 1304/5    | Yoğunluk kararlarının hakkaniyetli dağıtılması talebi.                                                         | YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI<br>AMACIYLA ÇEVRE ADALARLA BİRLİKTE<br>DÜZENLEME YAPILARAK İTİRAZIN<br>KABULÜNE | KABUL |
| 126 | UFUK OTUN               | 1304/2    | Yoğunluk kararlarının hakkaniyetli dağıtılması talebi.                                                         | YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI<br>AMACIYLA ÇEVRE ADALARLA BİRLİKTE<br>DÜZENLEME YAPILARAK İTİRAZIN<br>KABULÜNE | KABUL |
| 127 | ABDULLAH<br>KÜÇÜKYILMAZ | 694/18    | İmar planına dahil edilmesi talebi.                                                                            | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN<br>İTİRAZLAR<br>DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN<br>REDDİNE                         | RED   |
| 128 | AYŞE USTUNEL            | 1251/5    | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                                                                | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS<br>KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN<br>İTİRAZIN REDDİNE                                     | RED   |
| 129 | BAHATTİN KILIÇ          | 299/41    | Park alanından konut alanına çevrilmesi talebi.                                                                | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN<br>İTİRAZLAR<br>DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN<br>REDDİNE                         | RED   |
| 130 | ERDİ KARLI              | 638/56    | Yolun kaldırılması (eski imar planı) talebi.                                                                   | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU<br>OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                    | RED   |
| 131 | FATİH İSMET KILIÇ       | 320/22-23 | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                                                                | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS<br>KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN<br>İTİRAZIN REDDİNE                                     | RED   |
| 132 | FATİH OĞUZ              | 1260/1    | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                                                                | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS<br>KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN<br>İTİRAZIN REDDİNE                                     | RED   |
| 133 | GÖNÜL ADIGÜZEL          | 1304/5    | Yoğunluk kararlarının hakkaniyetli dağıtılması talebi                                                          | YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI<br>AMACIYLA ÇEVRE ADALARLA BİRLİKTE<br>DÜZENLEME YAPILARAK İTİRAZIN<br>KABULÜNE | KABUL |



|     |                  |                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                  |       |
|-----|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 134 | GÜRCAN BALCIOĞLU | 307/89                                                                                                                                             | Söz konusu taşınmaz Hazine ile hisselidir. Ancak hisseli olduğundan Spor Tesis Alanı olarak Gençlik ve spor Bakanlığına tahsis edilememektedir. Bu sebeplerle taşınmazın fonksiyonunun Spor Tesis Alanından çıkarılarak konut alanına çevrilmesi talebi. | DONATI ALANI<br>AZALTILAMAYACAĞINDAN REDDİNE                                                                                                     | RED   |
| 135 | HASAN OĞUZ       | 453/37                                                                                                                                             | Konut alanı olarak gösterilmesi talebi.                                                                                                                                                                                                                  | ÖZEL PROJE ALANINDA YENİDEN UYGULAMA YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK SONRASI İMAR HAKKINI ALACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                              | RED   |
| 136 | HASAN OĞUZ       | 1328/4, 1248/1                                                                                                                                     | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                                                                                                                                                                                                          | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |
| 137 | HÜSEYİN ADİMEŞ   | 370/15                                                                                                                                             | Eğitim alanından konut alanına çevrilmesi talebi.                                                                                                                                                                                                        | ÖZEL PROJE ALANINDA YENİDEN UYGULAMA YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK SONRASI İMAR HAKKINI ALACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                              | RED   |
| 138 | MACİT ERBAY      | 1347/2                                                                                                                                             | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                                                                                                                                                                                                          | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |
| 139 | MEHMET İLGİN     | 138/12, 138/24                                                                                                                                     | Park alanından konut alanına çevrilmesi talebi.                                                                                                                                                                                                          | PARSEL KONUT ALANI OLARAK PLANLI OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                     | RED   |
| 140 | MEHMET KALDAŞ    | 971/3                                                                                                                                              | 15 metre yoldan 12 metreye düşürülmesi talebi.                                                                                                                                                                                                           | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE YOL KADEMELENMESİ GEREĞİ UYGUN GÖRÜLMEDİĞİNDEN VE 1.18 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN REDDİNE | RED   |
| 141 | MEHMET KOYUNCU   | 903/1, 903/2, 903/3, 903/4, 904/1, 904/2, 904/3, 904/4, 904/5, 904/6, 904/7, 980/1, 980/2, 980/3, 980/4, 980/5, 980/6, 980/7, 980/8, 980/9, 980/10 | Ekte sunulan plan şeklinde ada düzenlemesi talebi                                                                                                                                                                                                        | 1000 PLAN KONUSU OLDUĞUNDAN REDDİNE                                                                                                              | RED   |
| 142 | RECEP BENLİ      | 711/11                                                                                                                                             | Mezarlık alanının tekrar değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                                                                                                       | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 143 | RECEP BENLİ      | 711/12                                                                                                                                             | Mezarlık alanının tekrar değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                                                                                                       | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 144 | RECEP BENLİ      | 711/106                                                                                                                                            | Mezarlık alanının tekrar değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                                                                                                       | PARSEL KONUT ALANI OLARAK PLANLANDIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                       | RED   |
| 145 | SAMET KARATAY    | 1434/1                                                                                                                                             | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                                                                                                                                                                                                          | ADA GENELİNDEKİ YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI GEREKÇESİYLE ADA BÜTÜNÜNDE YOĞUNLUKLARIN 375 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE   | KABUL |
| 146 | SELÇUK GÖNÜLSÖK  | 416/55                                                                                                                                             | Parselin tamamının imar planı sınırları içerisine alınması talebi.                                                                                                                                                                                       | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 147 | SELÇUK GÖNÜLSÖK  | 1460/1                                                                                                                                             | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                                                                                                                                                                                                          | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |



|     |                                                      |              |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                  |       |
|-----|------------------------------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 148 | SEMRA ALTAY                                          | 293/32       | Mezarlık alanının tekrar değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                                                                   | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTIRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |
| 149 | ŞEVKET ŞEVİN                                         | 525/13       | İmar planı sınırları içerisine alınması talebi.                                                                                                                                                                      | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTIRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 150 | ZAFER SÜRER                                          | 694/145-146  | 122.04.2014 tarihli imar durumunda o zamanki meri İmar planına göre inaat alanı bedelsiz terk edilen yerlerde brut alan üzerinden hesaplanacağına dair Plan notunun dikkate alınarak yoğunluğun düzeltilmesi talebi. | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTIRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |
| 151 | ALAADDİN MINSOLMAZ                                   | 705/12-21-22 | Mezarlık alanının tekrar değerlendirilmesi talebi.                                                                                                                                                                   | 1/25000 ÖLÇEKLİ PLAN KARARLARINA AYKIRI OLACAĞINDAN İTIRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |
| 152 | ALPKAAN EKE                                          | 321/13       | Alanın BHA dan çıkarılması talebi.                                                                                                                                                                                   | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE       | RED   |
| 153 | AYDIN TÖRK                                           | 1241/12      | 375 kişi/ha 'dan 550 kişi/ha'a çıkartılması talebi                                                                                                                                                                   | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTIRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |
| 154 | AYDIN TÖRK                                           | 1250/4       | 300 kişi/ha 'dan 375 kişi/ha çıkartılması talebi.                                                                                                                                                                    | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTIRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |
| 155 | AYFER ŞAHİN                                          | 1235/5       | Yola giden kısmının iptali talebi.                                                                                                                                                                                   | 1.18 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN İTIRAZIN REDDİNE                                                            | RED   |
| 156 | AYTEKİN AKTAŞ                                        | 608/53       | 150 kişi/ha'dan 375 kişi/ha'a çıkartılması talebi.                                                                                                                                                                   | 225 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTIRAZIN KABULÜNE                                                                                                | KABUL |
| 157 | BÜLENT T. T. LMAZ                                    | 711/105      | 300 kişi/ha 'dan 450 kişi/ha çıkartılması talebi.                                                                                                                                                                    | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTIRAZIN REDDİNE                                                                             | RED   |
| 158 | CCT TOKLUCU İNŞAAT GAYRİMENKUL SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ | 1328/7       | Bir önceki, düzenlemelere göre yolun 20 m den 17 metreye düşürülmesi talebi.                                                                                                                                         | 1.18 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN İTIRAZIN REDDİNE                                                            | RED   |
| 159 | CEM ULUÇELEBİ                                        | 530/29       | Plan dışı olması sebebiyle taşkın alanı ibaresinin kaldırılması talebi.                                                                                                                                              | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTIRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 160 | CÜNEYT İLERİ                                         | 1117/5       | Askeri alan olarak gösterilen parselin 475 kişi/ha Konut + Ticaret alanı olarak değerlendirilmesi talebi.                                                                                                            | PARSEL MİLLİ SAVUNMA BAKANLIĞI'NA TAHSİSLİ OLDUĞUNDAN İTIRAZIN REDDİNE                                                                           | RED   |
| 161 | DERYA SONYÜREK                                       | 1235/1       | 20 m'lik yolun eski haline çevrilmesi ve konut alanı yerine Konut Ticaret olarak düzenlenmesi talebi.                                                                                                                | 1.18 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN İTIRAZIN REDDİNE                                                            | RED   |
| 162 | DERYA SONYÜREK                                       | 1916/3       | 12 m'lik yolun 7 m'ye düşürülmesi talebi                                                                                                                                                                             | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE YOL KADEMELENMESİ GEREĞİ UYGUN GÖRÜLMEDİĞİNDEN VE 1.18 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN REDDİNE | RED   |



|     |                 |           |                                                                                                          |                                                                                                                                                  |       |
|-----|-----------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 163 | DİLBER KAHYA    | 608/31    | Eski ski imar planı içerisinde kalmakta olan parselin yeni imar planı sınırlarına dahil edilmesi talebi. | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 164 | DÜNYA METİN BOZ | 710/68    | Eski ski imar planı içerisinde kalmakta olan parselin yeni imar planı sınırlarına dahil edilmesi talebi. | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 165 | EMİN BAĞCI      | 609/4     | Konut ticaret 5 kat olarak tekrar değerlendirilmesi talebi.                                              | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                         | RED   |
| 166 | EMİN BAĞCI      | 613/3     | Konut ticaret 5 kat olarak tekrar değerlendirilmesi talebi.                                              | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                         | RED   |
| 167 | ERTAN YILDIZ    | 612/9     | 225 kişi/ha'dan 450 kişi/ha'a çıkarılması talebi.                                                        | 300 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                                | KABUL |
| 168 | FARUK BAĞCI     | 608/12    | Eski imar planı içerisinde kalmakta olan parselin yeni imar planı sınırlarına dahil edilmesi talebi.     | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 169 | FARUK BAĞCI     | 710/45-47 | Eski imar planı içerisinde kalmakta olan parselin yeni imar planı sınırlarına dahil edilmesi talebi.     | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 170 | FARUK BAĞCI     | 710/57-86 | Eski imar planı içerisinde kalmakta olan parselin yeni imar planı sınırlarına dahil edilmesi talebi.     | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |
| 171 | FARUK BAĞCI     | 710/87    | Yolun kaldırılması ve konut alanı 4 kat olması talebi.                                                   | İMAR KANUNUN 18. MADDESİNE GÖRE İMAR UYGULAMASI YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK MİKTARI ALINDIKTAN SONRA İMAR HAKKINI KULLANACAĞINDAN REDDİNE       | RED   |
| 172 | FARUK BAĞCI     | 710/88    | Konut alanı 4 kat olacak şekilde düzenlemesi talebi.                                                     | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                         | RED   |
| 173 | FATMA UÇAR      | 609/39    | Mevcutta bulunan 5 katlı binası olduğundan dolayı 225 kişi/ha'dan 375 kişi/ha'a çıkarılması talebi.      | 300 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                                | KABUL |
| 174 | FIGEN EKİNCİ    | 608/75    | 150 kişi/ha'dan 300 kişi/ha'a çıkarılması talebi.                                                        | 225 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                                | KABUL |
| 175 | HADIYE AÇIKGÖZ  | 614/1     | Konut ticaret 5 kat olarak düzenlenmesi talebi.                                                          | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANIN KONUSU OLDUĞUNDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                         | RED   |
| 176 | HİLAL ÇAKIL     | 609/39    | 225 kişi/ha'dan 375 kişi/ha'a çıkarılması talebi.                                                        | 300 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENEREK İTİRAZIN KABULÜNE                                                                                                | KABUL |
| 177 | LEVENT HATİP    | 1741/1    | Yolun kaldırılması talebi.                                                                               | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE YOL KADEMELENMESİ GEREĞİ UYGUN GÖRÜLMEDİĞİNDEN VE 1.18 NO LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN REDDİNE | RED   |
| 178 | MAHMUT BUDAK    | 689/3     | Ticaret turizm ve 675 kişi/ha olarak düzenlenmesi talebi.                                                | TİCARET ALANLARINDA KONAKLAMA TESİSİ YAPILABİLECEĞİNDEN VE ÇEVRE YOĞUNLUK KARARLARIYLA UYUMSUZ OLACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                      | RED   |
| 179 | MEHMET ERSÖY    | 710/54-46 | Plan sınırı içerisine alınması talebi.                                                                   | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                    | RED   |



|     |                  |                |                                                                              |                                                                                                                                                                          |       |
|-----|------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 180 | MEHMET TUNA      | 622/6          | 13 metreye düşürülmesi ve 225 kişi/ha'dan 450 kişi/ha'a düzenlenmesi talebi. | YOĞUNLUK DEĞERLERİ MEVCUT YAPILAŞMA İLE UYUMLU OLDUĞUNDAN VE PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE YOL KADEMELENMESİ GEREĞİ YOLUN 13 METREYE DÜŞÜRÜLMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE | RED   |
| 181 | MURAT İŞKÜSTÜN   | 710/52         | Plan sınırı içerisine alınması talebi.                                       | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                                            | RED   |
| 182 | MÜNÜR ORHUN      | 883/14         | Konut ticaret 5 kat olarak düzenlenmesi talebi.                              | PLAN BÜTÜNLÜĞÜ VE KENTİN GELİŞME EĞİMLERİ DOĞRULTUSUNDA TİCARET+KONUT ALANI OLARAK DÜZENLENMESİ UYGUN OLMADIĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                      | RED   |
| 183 | NIHAL AYDIN      | 1434/1         | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                              | ADA GENELİNDEKİ YOĞUNLUK DENGESİNİN SAĞLANMASI GEREKÇESİYLE ADA BÜTÜNÜNDE YOĞUNLUKLARIN 375 KİŞİ/HA OLARAK DÜZENLENMESİNE VE İTİRAZIN KABULÜNE                           | KABUL |
| 184 | NURSEL KOVANKAYA | 1340/1, 290/51 | Park alanının tekrar yol olarak gösterilmesi talebi.                         | 1/1000 ÖLÇEKLİ PLANLARDA YOL OLARAK GÖSTERİLECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                                   | RED   |
| 185 | ÖZNUR TÖZÜN      | 427/32         | Mevzi imar planının plana işlenmesi talebi.                                  | PLANLAMA SINIRLARI DIŞINDA KALAN İTİRAZLAR DEĞERLENDİRİLEMEYECEĞİNDEN REDDİNE                                                                                            | RED   |
| 186 | REMZİ MİNSOLMAZ  | 1611/1         | 20 metre olan yolun 13 metreye düşürülmesi talebi.                           | 1.18 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                    | RED   |
| 187 | SELÇUK GONULSOK  | 1486/10        | Konut + Ticaret alanında ve 475 kişi/ha yoğunluk değeri verilmesi talebi.    | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                                     | RED   |
| 188 | SUBUTAY KENAR    | 1235/3-4       | Yol alanının iptal edilmesi talebi.                                          | 1.18 NO.LU PLAN NOTU GEREĞİ YAPILAŞMA HAKKINDA AZALMA OLMAYACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                    | RED   |
| 189 | TAYFUR KORAY     | 1213/2         | 300 kişi/ha'dan 375 kişi/ha çıkarılması talebi.                              | PLAN BÜTÜNÜNDEKİ NÜFUS KARARLARINI ETKİLEYECEĞİNDEN İTİRAZIN REDDİNE                                                                                                     | RED   |
| 190 | SEYİT İNCE       | 406/13         | Eğitim alanından çıkarılması talebi.                                         | ÖZEL PROJE ALANINDA YENİDEN UYGULAMA YAPILACAĞINDAN VE YASAL TERK SONRASI İMAR HAKKINI ALACAĞINDAN İTİRAZIN REDDİNE                                                      | RED   |



## TUTANAK

07/03/2025

07/03/2025 tarihinde imzalanmış olan İmar Komisyonu Raporu'nda tarafımızca yanlışlıklar tespit edilmiş olup, 07/03/2025 tarihli Meclis toplantısında "Kırklareli İli, Merkez İlçesi, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı itirazları" konulu gündem maddesi görüşülürken, komisyon raporu okunması sonrasında oylamaya geçilmeden önce İmar Komisyonu Başkanı tarafından raporda aşağıda belirtilen yanlışlık tespit edilen hususların belirtilmesi ve Meclis Kararının bu doğrultuda düzeltilerek onaylanmasının uygun olacağına Komisyonumuzca oybirliği ile karar verilmiştir.

- Komisyon raporunun 3.sayfası 2.paragrafına; **Hamidiye Mahallesi, 395/110 parselden sonra Camikebir Mah. 314/27 parselin de eklenmesi,**
- Komisyon raporunun 4.sayfası 1.paragrafında; **Camikebir Mah. 290/56, Karacaibrahim Mah. 23/14 parselden sonra Karakaş Mah., 1213/117 parselin çıkarılarak yerine 1213/18 parselin eklenmesi,**
- Komisyon raporunun 4.sayfası 2.paragrafına; **Camikebir Mah. 968/1, 973/1, 1045/1, 1113/10-11 parsellerden sonra 285/1 parselin de eklenmesi,**
- Komisyon raporunun 5.sayfası 1.paragrafında, **Hamidiye Mah., 373/35 parselden sonra Camikebir Mah., 76/23-24 parselin çıkarılarak, 76/22 ve 77/23-24 parsellerin eklenmesi ve aynı paragrafın son kısmına Kocahıdır Mah. 94/32-32 olarak tekrar eden 94/32 parselin çıkarılarak yerine 94/31 parselin eklenmesi,**
- Komisyon raporunun 6.sayfası 1.paragrafında; **Camikebir Mah. 285/1, 1045/1, 1113/10-11, 1223/1 parselden sonra Hacızekeriya Mah. 430/93-94 parselin eklenmesi ve Karakaş Mah. 60/37-39 parselden sonra 1213/239-240 parselin çıkarılarak, ek paragraf olarak, Karakaş Mah. 1213 /239-240 Eğitim Alanı olarak düzenlenmesine ve itirazın kabulüne, eklenmesi hususları tespit edilmiştir.**

İş bu tutanak 2 (iki) nüsha olarak düzenlenmiş olup, tarafımızca imza altına alınmıştır.



|                                                           |                                                                                                                                   |                         |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| T.C.<br><b>KIRKLARELİ BELEDİYESİ</b><br><b>BAŞKANLIĞI</b> | <br><b>ULAŞIM HİZMETLERİ</b><br><b>KOMİSYONU</b> | <b>Tarih:05.03.2025</b> |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|

**04.03.2025 MART AYI OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN HAVALA EDİLEN GÜNDEM NO: 1 OLAN KONU İLE İLGİLİ PLAN ULAŞIM HİZMETLERİ KOMİSYON TOPLANTISINA AİT TUTANAK KOMİSYON RAPORU:**

04.03.2025 Mart ayı Belediye Meclis toplantısından Ulaşım Hizmetleri Komisyonumuza havale edilen konu ile ilgili yaptığımız çalışmalar sonucu hazırlanan komisyon raporumuz aşağıda sunulmuştur. Belediye Meclisine arz olunur. 05.03.2025

**04.03.2025 MART AYI OLAĞAN BELEDİYE MECLİS TOPLANTISINDAN HAVALA EDİLEN KONU :**

04.03.2025 Mart ayı Belediye Meclis toplantısından Ulaşım Hizmetleri Komisyonlarımıza havale edilen Kırklareli Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği 11.02.2025 tarih ve 2025/67 sayılı yazısına istinaden; personel ve öğrenci servis taşımacılığı yapan (S) plaka sahibi esnaflarının kredi faizlerinin yüksek olması 2'nci el araç ılamaması ve ülkemizin içinde bulunduğu ekonomik şartlardan dolayı araçlarını yenileyemedikleri ve esnafların ekonomik olarak da rahatlaması bakımından servis araçları yönetmeliğindeki yaş şartının TUV muayenesinden geçmek şartı ile 2004 model ve üzeri olarak uzatılması talebine ilişkin yapılan görüşmeler sonucunda;

Belediye Meclisinin 07.06.2021 tarih,100 sayılı kararı ile uygulamaya giren Servis Aracı Yönetmeliğinin 4.Bölüm 7. 6. Maddesine göre, fabrikasından imal edildiği tarihten sonra gelen ilk takvim yılı esas alınmak üzere servis araçlarının 19 yaşından küçük olması kararlaştırılmıştır.

Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü ekinde yer alan Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünün 28.02.2025 tarih ve 11872204 sayılı yazısına istinaden Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Ulaştırma Hizmetleri Düzenleme Genel Müdürlüğü tarafından verilen cevabi yazıda; 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu ve Karayolu Taşıma Yönetmeliği çerçevesinde yapılan denetimlerde servis taşımacılığı faaliyeti yürütmek üzere adlarına yetki belgesi(D4S)düzenlenen firmaların yetki belgesine kayıtlı taşıtlara yaş şartı sağlamadığı gerekçesiyle cezai müeyyide uygulandığı bu hususun mağduriyetlere yol açtığı, KTK ve KTY kapsamında yürütülen servis taşımacılığı faaliyetlerinde kullanılan D4(S) yetki belgesi eki taşıt belgesinde kayıtlı taşıtlar için karayolu taşıma mevzuatında öngörülen herhangi bir yaş şartının bulunmadığı, KTK ve KTY çerçevesinde servis taşımacılığı faaliyeti yürüten firmaların konuya ilişkin herhangi bir mağduriyet yaşamamasını teminen KTK çerçevesinde denetimle yetkili ve görevli olan birimlerin konu hakkında bilgilendirilmesinin faydalı olacağı değerlendirilmiştir.

Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları hakkında yönetmeliğin 4.maddesi 1/a bendinde” Taslaklar üst hukuk normlarına aykırı olamaz” hükmü çerçevesinde Belediye Meclisi tarafından çıkarılan Servis Araçları Yönetmeliğinde D4(S) yetki belgelerine ilişkin olarak belirlenen 19 yaşından küçük olmak maddesinin iptal edilmesine bu araçlar için TUV belgesinin istenmesine, Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin (Resmi Gazete: 25.10.2017 tarih, 30221 sayılı ve 29.04.2023 tarih, 32175 sayılı yönetmelik değişikliği)ilgili hükümleri gereği okul servis araçlarının 01.07.2025 tarihine kadar 15 yaşından küçük olması şeklinde uygulanmasına, Kamu Kurum ve Kuruluşları Personel Servis Hizmetleri Yönetmeliğinin (25.02.2004 tarih, 25384 sayılı Resmi gazete) 12. Maddesi (a) bendi kapsamında ”Fabrikasından imal edildiği tarihten sonra gelen ilk takvim yılı esas alınmak kaydıyla 19 yaşından küçük olmasına ”hükmünün aynı şekilde uygulamaya devamına toplantıya katılan üyelerin oy birliği ile karar verilmiştir. 05.03.2025